



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius, el. pristatymo dėžutės adresas 188604955  
mob. tel. +370 600 38904, el. p. [rastine@tm.lt](mailto:rastine@tm.lt), <https://tm.lrv.lt>  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

---

Lietuvos Respublikos susisiekimo  
ministerijai

Į 2025-10-17 Nr. 2-3485

### DĖL IŠVADOS ĮSTATYMO PROJEKTUI

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi derinti pateiktą [Lietuvos Respublikos vidaus vandenų transporto kodekso 16<sup>1</sup> ir 16<sup>2</sup> straipsnių pakeitimo įstatymo projektą](#) (toliau – Įstatymo projektas), teikia pastabas ir pasiūlymus.

1. Įstatymo projekte dėstomoje Lietuvos Respublikos vidaus vandenų transporto kodekso (toliau – VVTK) 16<sup>1</sup> str. 1 d. vartojama formuluotė „Vidaus vandenų transporto priemonių **ar jų dalies** techninę apžiūrą“. Pirma, neaiškus nuostatos („ar jų dalies“) turinys/įtvirtinimo tikslas (gal tiksliau būtų įvardinti – „**atskirų jų dalių**“? (reikėtų ir papildomo pagrindimo aiškinamajame rašte dėl tokios nuostatos įtvirtinimo poreikio); antra, ši formuluotė skiriasi nuo VVTK 16<sup>2</sup> str. 1 d. vartojamos formuluotės „vidaus vandenų transporto priemonių **ar dalies jų**“; trečia, reikėtų papildomo reglamentavimo, nurodant, kokia tai techninės apžiūros rūšis, kada ji atliekama.

2. Dėstoma VVTK 16<sup>1</sup> str. 1 d. nuostata, kad **neeilinė techninė apžiūra** atliekama Transporto saugos administracijos (toliau – TSA) nustatyta tvarka, būtų nesuderinta su VVTK 16<sup>1</sup> str. 6<sup>1</sup> d. nuostata, numatančia, kad neeilinė techninė apžiūra **atliekama susisiekimo ministro nustatyta tvarka**, todėl reikia minėtas nuostatas tarpusavyje suderinti.

3. Siūlytina pildyti dėstomą VVTK 16<sup>1</sup> str. 1 d. nuostatą, kad kai teisė atlikti technines apžiūras nėra niekam suteikta, technines apžiūras atlieka TSA, nurodant, kokia (kokio subjekto tvirtinama) tvarka tokiu atveju TSA atliktų technines apžiūras.

4. Siūlytina VVTK 16<sup>1</sup> str. 1 d. ir 16<sup>2</sup> str. 1 d. vietoj formuluotės „filialai“ vartoti platesnę formuluotę „padaliniai“.



5. Nei iš aiškinamojo rašto teikiamo paaiškinimo<sup>1</sup>, nei iš dėstomos VVTK 16<sup>1</sup> str. 3 d. nuostatos „**vidaus vandenų transporto priemonės atitiktį techniniams reikalavimams** patvirtinantys dokumentai“ nėra aišku, kokius dokumentus siekiama įvardyti ir išskirti. Siūlytina įvertinti, ar nepakaktų kitos, VVTK 16<sup>1</sup> str. 3 d. esančios, nuostatos, kad subjektas turi turėti **galiojančius** techninės apžiūros atlikimą patvirtinančius dokumentus. Pastebėtina, kad būtent šie dokumentai ir patvirtintų atitiktį techniniams reikalavimams (taip pat žr. VVTK 16<sup>1</sup> str. 1 d. paskutinįjį sakinį, iš kurio aišku, kad techninės apžiūros metu įvertinama techninė būklė ir atitiktis techniniams reikalavimams). Be kita ko, siūlytina VVTK 16<sup>1</sup> str. 1 d. papildomai nurodyti, kad įvertinta techninė būklė ir atitiktis techniniams reikalavimams fiksuojama techninės apžiūros atlikimą patvirtinančiuose dokumentuose. Taip pat šiuose dokumentuose turėtų būti fiksuojama ir atitiktis aprūpinimo įranga pagal plaukiojimo rajoną reikalavimams (atitinkamai pildytina VVTK 16<sup>1</sup> str. 1 d.), nes tai taip pat tikrinama techninės apžiūros metu (atitinkamai pildytina ir VVTK 16<sup>1</sup> str. 3 d.). Šiais aspektais siūlytina įvertinti poreikį pildyti ir galiojančios VVTK 16<sup>1</sup> str. 4 d. nuostatas.

6. Siūlytina įvertinti, ar Įstatymo projekte (atitinkamai peržiūrint Įstatymo projekto ir galiojančio VVTK nuostatas, kuriose išskiriamas **tik savininkas**), neturėtų būti nurodoma, kad dėl techninės apžiūros atlikimo galėtų kreiptis ne tik savininkas, bet ir kitas **valdytojas** (t. y. pasitelkiant platesnę formuluotę „**valdytojas**“), taip pat, kad būtent **valdytojas** yra atsakingas už galiojančių techninės apžiūros dokumentų turėjimą vidaus vandenų transporto priemonėje (VVTK 16<sup>1</sup> str. 3 d.) ir t.t. Pvz., dėstomoje VVTK 16<sup>1</sup> str. 6<sup>2</sup> d. nurodomas tik savininkas. Tačiau atkreiptinas dėmesys į tai, kad, pvz., VVTK 17 str. išskiriami laivų valdytojai. Be to, valdytojas minimas ir Vidaus vandenų transporto priemonių techninės apžiūros atlikimo tvarkos apraše<sup>2</sup> (žr., pvz., šio aprašo 25.1 p., kuriame numatyta, kad savininkui (**valdytojui**) išduodamas laivo techninės apžiūros dokumentas).

7. Pagal dėstomą VVTK 16<sup>1</sup> str. 6<sup>2</sup> d. „Jeigu vidaus vandenų transporto priemonės savininkas nesutinka su skundo nagrinėjimo Transporto saugos administracijoje rezultatais, skundas teikiamas ir nagrinėjamas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka“. Siūlytina nurodyti, kokio subjekto sprendimas ir kokiam subjektui jis būtų skundžiamas. Be to, įvertinus VVTK 16<sup>1</sup> str. 6<sup>2</sup> d. nurodomus skundo nagrinėjimo etapus, nuoroda į Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymą keistina nuorodomis į Lietuvos Respublikos

<sup>1</sup> „2) Siūloma nustatyti, kad vidaus vandenų transporto priemonėje, kuriai privaloma techninė apžiūra, būtų ne tik galiojantys techninės apžiūros atlikimą patvirtinantys dokumentai, **bet ir papildomai nustatoma, kad šie dokumentai turėtų patvirtinti vidaus vandenų transporto priemonės atitiktį techniniams reikalavimams**. Tokiu būdu būtų užtikrinama, kad vidaus vandenų transporto priemonė, turinti galiojančius techninės apžiūros dokumentus, bet juose konstatuoti trūkumai (neatitiktis techniniams reikalavimams), nebūtų vertinama kaip atitinkanti teisės aktų reikalavimus.“.

<sup>2</sup> Vidaus vandenų transporto priemonių techninės apžiūros atlikimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos transporto saugos administracijos direktoriaus 2023 m. sausio 13 d. įsakymu Nr. 2BE-10 „Dėl Vidaus vandenų transporto priemonių techninės apžiūros atlikimo tvarkos aprašo ir Vidaus vandenų transporto priemonių aprūpinimo įranga pagal plaukiojimo rajoną reikalavimų aprašo patvirtinimo“.

ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymą ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymą, kurių nustatyta tvarka būtų nagrinėjamas skundas dėl TSA sprendimo<sup>3</sup>).

8. Atsižvelgiant į dėstomą VVTK 16<sup>1</sup> str. 8<sup>1</sup> d. nuostatą<sup>4</sup>, manome kad būtų tikslinga dėl jos gauti Konkurencijos tarybos išvadą (dėl galimo poveikio konkurencijai reguliuojant paslaugų (techninės apžiūros) kainas). Taip pat pažymėtina, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4<sup>1</sup> str. 1 d. 7 p., numatomo teisinio reguliavimo poveikio konkurencijai vertinimas atliekamas ir tokiu atveju, kai teisės akto projektu nustatomas, keičiamas ar panaikinamas reguliavimas riboja ūkio subjektų galimybes nustatyti savo prekių ar paslaugų kainas.

9. Siekiant teisinio reguliavimo apibrėžtumo, siūlytina dėstomoje VVTK 16<sup>1</sup> str. 8<sup>1</sup> d. konkretizuoti formuluotę „ir kitus veiksniai, lemiančius kainos dydį“, įvardijant tokius veiksniai, arba šios nuostatos apskritai atsisakyti.

10. Atsižvelgiant į VVTK 16<sup>2</sup> str. 15 d. siūlomą formuluotę, siūlytina vietoj dėstomos VVTK 16<sup>2</sup> str. 10 d. 7 p. formuluotės „sudaryti sąlygas Transporto saugos administracijos darbuotojams be išankstinio pranešimo dalyvauti atliekant techninę apžiūrą, <...>.“ įrašyti „sudaryti sąlygas Transporto saugos administracijos darbuotojams be išankstinio pranešimo atlikti atestuotų asmenų veiklos patikrinimus, <...>“. Pastebėtina, kad patikrinimų rūšys detalizuotos VVTK 16<sup>2</sup> str. 15 d., o formuluotė „dalyvauti atliekant techninę apžiūrą“ vis vien turėtų patekti po tam tikra patikrinimų rūšimi, todėl šios formuluotės atskiras išskyrimas nėra tikslingas.

11. Įstatymo projektu siūloma VVTK 16<sup>2</sup> str. 14 d. papildyti 6 p., jame nustatant naują pagrindą atestacijos galiojimui **panaikinti**, o būtent, kai **asmuo nebeatitinka šio straipsnio 1-3 d. reikalavimų**. Pažymėtina, kad tokia nuostata konkuruotų su VVTK 16<sup>2</sup> str. 11 d. nuostatomis (jose įtvirtintas kitoks atestacijos galiojimo panaikinimo mechanizmas, esant neatitikimui VVTK 16<sup>2</sup> str. 1-3 d. reikalavimams). T. y. pagal VVTK 16<sup>2</sup> str. 11 d. nuostatas už šio straipsnio 10 d. (t. y. įskaitant 10 d. 1 p., kuriame minima atitiktis VVTK 16<sup>2</sup> str. 1-3 d. nustatytiems reikalavimams) pažeidimus **taikomas įspėjimas** apie galimą atestacijos galiojimo sustabdymą. Tuomet, pritaikius atestacijos galiojimo sustabdymą, jeigu per sustabdymo laikotarpį nebūtų pašalinti pažeidimai, būtų taikomas minėto straipsnio 14 d. pirmasis sakiny, nustatantis atestavimo galiojimo panaikinimą po sustabdymo laikotarpio (jeigu nepašalinami pažeidimai). Todėl minėtos nuostatos turėtų būti suderintos tarpusavyje.

<sup>3</sup> Taip pat žr. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 14 str.

<sup>4</sup> „8<sup>1</sup>. Maksimalias techninės apžiūros, atliekamos atestuoto asmens, kainas apskaičiuoja, indeksuoja, perskaičiuoja ir tvirtina Transporto saugos administracija, vadovaudamasi susisiekimo ministro ar jo įgaliotos institucijos patvirtinta vidaus vandenų transporto priemonių techninės apžiūros maksimalių kainų nustatymo metodika. Šios kainos turi būti ekonomiškai pagrįstos, padengti paslaugų sąnaudas ir užtikrinti reikiamą paslaugų kokybę, atsižvelgiant į paslaugų poreikį, vidaus vandenų transporto priemonės, kuriai atliekama techninė apžiūra tipą, ir kitus veiksniai, lemiančius kainos dydį.“

12. Įstatymo projektu siūloma VVTK 16<sup>2</sup> str. 14 d. papildyti 7 p., jame nustatant naują pagrindą atestacijos galiojimui **panaikinti**, o būtent, kai asmuo išdavė techninės apžiūros dokumentus, patvirtinančius, kad techninė apžiūra atlikta ir vidaus vandenų transporto priemonė atitinka techninius reikalavimus, **tačiau paaiškėja**, kad techninė apžiūra nebuvo atlikta arba vidaus vandenų transporto priemonė **neatitinka techninių reikalavimų**.“ Manome, kad reikėtų tikslinti šią nuostatą (ta apimtimi, kiek nustatoma, kad paaiškėja, jog vidaus vandenų transporto priemonė **neatitinka techninių reikalavimų**), numatant kada (koku metu) toks **aplinkybių paaiškėjimas** įvyktų ir kuriuo metu transporto priemonė neatitinka techninių reikalavimų. Pastebėtina, kad pačiu techninės apžiūros atlikimo metu transporto priemonė gali atitikti techninius reikalavimus, tačiau vėliau (jau po techninės apžiūros), ją eksploatuojant, gali atsirasti ir tam tikrų neatitikimų. T. y., manome, techninę apžiūrą atlikęs asmuo gali būti atsakingas ir atitinkamai patirti neigiamas teises pasekmes tik dėl tokio neatitikimo, kuris būtų konstatuojamas tuo momentu, kai atliekama techninė apžiūra. Todėl tokiu, siūlomu įtvirtinti teisiniu reguliavimu, gali būti sudarytos prielaidos dėl vėlesnio neatitikimo (už kurį būtų atsakingas valdytojas) nepagrįstai pritaikyti poveikio priemonę – atestacijos galiojimo panaikinimą.

13. Siūlytina pildyti dėstomą VVTK 16<sup>2</sup> str. 15 d. antrąjį sakinį, nurodant, kokia tvarka būtų vykdomi atestuotų asmenų veiklos patikrinimai. Kita alternatyva – nuostatas dėl taikomos tvarkos minėti tik pirmajame sakinyje, atsisakant atitinkamos nuostatos trečiajame sakinyje.

14. VVTK 16<sup>2</sup> str. peržiūrėtinas/pildytinas, atsižvelgiant į Licencijavimo pagrindų aprašo<sup>5</sup> 18.6 ir 18.11 p. nuostatas.

15. Pastebėtina, kad 2027 m. lapkričio 1 d. įsigalios pakeistos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo nuostatos dėl licencijavimo (žr. Pakeitimo įstatymo<sup>6</sup> 11 str. ir 23 str. 3 d.). Atsižvelgiant į tai, reikėtų peržiūrėti VVTK 16<sup>2</sup> str. ir įvertinti poreikį tikslinti pagal 2027 m. lapkričio 1 d. įsigaliosiantį Viešojo administravimo įstatymo III<sup>1</sup> skyrių (vadovaujantis Rekomendacijų<sup>7</sup> 54.2.1 p., pateikiant 2027 m. lapkričio 1 d. įsigaliosiančias atitinkamas VVTK nuostatas). Pvz., pagal įsigaliosiančią Viešojo administravimo įstatymo 28<sup>2</sup> str. 14 d. *licencija netenka galios* licencijos turėtojai fiziniam asmeniui mirus arba licencijos turėtoją juridinį asmenį, o jeigu licencija išduota juridinio asmens ar kitos organizacijos filialui ar atstovybei, – juridinio asmens ar kitos organizacijos filialą ar atstovybę *išregistravus* iš Juridinių asmenų registro informacinės sistemos, o ši nuostata netaikoma licencijavimą nustatančiame įstatyme nustatytais

<sup>5</sup> Licencijavimo pagrindų aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937 „Dėl Licencijavimo pagrindų aprašo ir Licencijų informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“.

<sup>6</sup> 2025 m. rugsėjo 25 d. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 1, 2, 5, 9, 10, 11, 12, 19, 23, 24, 29, 30, 31, 33, 35, 37, 40 straipsnių ir IV skyriaus pavadinimo pakeitimo, Įstatymo papildymo III<sup>1</sup> skyriumi, 33<sup>1</sup> straipsniu ir priedu bei 29 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymas Nr. XV-441.

<sup>7</sup> Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“.

atvejais ir toms I, III ir IV kategorijų licencijoms, kuriomis suteikiama teise gali naudotis ne tik pareiškėjas. Šiuo aspektu įvertintinas ir tikslintinas VVTK 16<sup>2</sup> str. 14 d. 3 p.

16. Iš aiškinamojo rašto ir Įstatymo projekto nuostatų sektų, kad tam tikrus teisės aktus turės priimti ir TSA direktorius. Tuomet jis turėtų kaip atskiras subjektas būti nurodytas ir Įstatymo projekto 3 str. 3 d.

17. Dėl įgyvendinamųjų teisės aktų priėmimo terminų, nurodytų Įstatymo projekto 3 str. 3 ir 4 d. pastebėtina, kad Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 20 str. 4 d. įtvirtinta taisyklė (teisės aktai, keičiantys ar nustatantys naują ūkio subjektų veiklos ar jos priežiūros teisinį reguliavimą, paprastai įsigalioja gegužės 1 dieną arba lapkričio 1 dieną, tačiau visais atvejais *ne anksčiau kaip po trijų mėnesių nuo jų oficialaus paskelbimo dienos*) taikoma ir **įgyvendinamiesiems teisės aktams**, t. y. atitinkamai turėtų būti ankstinami įgyvendinamųjų teisės aktų priėmimo terminai, nurodomi Įstatymo projekto 3 str. 3 ir 4 d.

18. Kitos teisės technikos ir redakcinės pastabos perduotos rengėjams darbo tvarka el. paštu.

Teisingumo ministrė

Rita Tamašunienė

Andrius Miliūnas, mob. tel. +370 645 77 049, el. p. andrius.miliunas@tm.lt